



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЩИНА ЦАРЕВО

Утвърждавам:

Кмет на Община Царево  
инж. Георги Иванов Лапчев

Дата: 18.12 2014 г.

**ПРОТОКОЛ**

Днес, 10.11.2014 г. от 10:00 часа на основание заповед № РД-01-866/10.11.2014 г. на Кмета на Община Царево, комисия в състав:

**Председател:** Станислав Добрев – зам. кмет на Община Царево;

**Членове:** 1. Райна Димитрова – дир. дирекция „АПОБФ“ при ОА-Царево;

2. инж. Златинка Кирякова – гл. инженер на Община Царево;

3. Жана Янгъзова – гл. експерт „ПЕС“ при ОА-Царево;

4. Мария Динкова - юрисконсулт на Община Царево

се събра, да разгледа и оцени постъпилите оферти по обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант по изпълнение на строителен надзор над строително-монтажни работи за изграждане на пешеходна и велосипедна алея - южен бряг пристанищен залив град Царево, финансиран по Оперативна програма за развитие на сектор "Рибарство" на Република България, Приоритетна ос 4, Проект с реф. №BG-PST-201322/022"

Членовете на комисията попълниха декларации по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

Установи се, че са входирани 3 оферти, а именно от:

1. „Консултанска инженерна група“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. "Седрика" № 2, ет.4, представлявано от Янко Стефанов Кесаровски, с вх. № 53-01-1970/07.11.2014 г. от 11:26 часа.

2. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.София, бул."Цар Борис III" № 136, ет.10, представлявано от инж.Сабахтин Юсуф, с вх. № 53-01-

Протокол от работата на комисия по разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант по изпълнение на строителен надзор над строително-монтажни работи за изграждане на пешеходна и велосипедна алея - южен бряг пристанищен залив град Царево, финансиран по Оперативна програма за развитие на сектор "Рибарство" на Република България, Приоритетна ос 4, Проект с реф. №BG-PST-201322/022"



1971/07.11.2014 г. от 13:06 часа.

3. „Дедал” ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Несебър, ж.к. Младост бл. 50, представлявано от Надрияна Василева, с вх. № 53-01-1973/07.11.2014 г. от 15:53 часа.

След като разгледа офертите, комисията реши, че допуска всички участници до участие, тъй като имат представени всички необходими документи и отговарят на предварително заявените от възложителя изисквания.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка и на база предложените от участниците условия и цени, длъжностните лица извършиха следното оценяване:

По показател **ТО – „Техническа оценка на предложението”**;

Тежестта на критерия **ТО = 70 %**

Комисията направи следното кратко описание, анализ и оценяване на техническото предложение на участника **„Консултанска инженерна група” ООД**, гр. Бургас:

#### **Предложението на участника съдържа:**

1. Стратегия за работа на участника.
2. Основни принципи, които ще се следват при изпълнение на поръчката.
3. Описание на дейностите, необходими за изпълнението на всяка една от задачите включени в предмета на обществената поръчка.
4. Методи и похвати на работа при изпълнението на поръчката.
5. Дефиниране на отделните групи дейности и осигуряването на безопасност от страна на човешки ресурси, както и материално-техническа и времева осигуреност.
6. Организационната структура, разпределението на дейностите в рамките на екипа, подчинеността, отговорните длъжностни лица и техните отговорности.
  - Ключови експерти
7. Комуникациите вътре в екипа, Възложителя и с останалите участници в процеса по реализиране на проекта. – Взаимовръзки, начин на взаимодействие и работа между Изпълнителя и Изпълнителя на СМР; Взаимодействие с външни институции; Кореспонденция; Провеждане на срещи; Отчитане; Въспителен доклад; Междинни доклади за текущо изпълнение; Окончателен доклад за изпълнение на договора.
8. Ключови моменти, допускания и рискове на изпълнението:
  - а) Ключови моменти.
    - Законосъобразно започване на строежа
    - Контрол по извършването на СМР, съобразно одобрените инвестиционни проекти и спецификации.
  - б) Допускания.
  - в) Рискове:
    - Риск 1: Несъвременен отчитане на настъпили промени в нормативната уредба в строителния сектор по време на изпълнение на обектите.
    - Риск 2: Закъснение поради неуточнени проектни решения или бездействие на Изпълнителя на СМР
    - Риск 3: Закъснение поради необичайно неблагоприятни климатични условия по време на строителството
    - Риск 4: Недобра комуникация и координация между екипа на Възложителя и този на Изпълнителя
    - Риск 5: Едно или повече от основните допускания не се осъществяват, до степен че да

Протокол от работата на комисия по разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант по изпълнение на строителен надзор над строително-монтажни работи за изграждане на пешеходна и велосипедна алея - южен бряг пристанищен залив град Царево, финансиран по Оперативна програма за развитие на сектор "Рибарство" на Република България, Приоритетна ос 4, Проект с реф. №BG-PST-201322/022”



има сериозно влияние върху договора за услуги

-Риск 6: Основния изпълнител на строителния договор включва като подизпълнители местни фирми без опит в подобни комплексни, специфични и широкомащабни проекти, водещо до закъснения и недоразумения по време на изпълнение на проекта.

-Риск 7: Чуждестранния изпълнител (ако има такъв) на договора за строителство не успява да осигури персонал, който е способен да комуникира на български език/езика на проекта, което често прави комуникацията трудна и изискваща много време.

-Риск 8: По време на изпълнение на проекта, потокът от средства от страна Възложителя е недостатъчен да поддържа материално проекта, или съкратен, или изчерпан преди завършване на проекта.

-Риск 9: Забавяне или липса на финансиране.

е) Начини за преодоляване на рисковете.

ж) Предложение за мерки за преодоляване/предотвратяване на основните рискове за проекта – предложени са мерки за преодоляване на гореописаните рискове.

### Анализ:

Участникът е изложил ясно стратегията си за работа. Разработил е подробно и последователно дейностите, необходими за изпълнение на задачите, включени в предмета на обществената поръчка. Детайлно са описани ангажиментите на ключовите експерти и комуникациите вътре в екипа, с Възложителя и с останалите участници в процеса по реализиране на проекта. Пълно са разработени възможните рискове при изпълнението и начините за преодоляването им.

По показател **ТО**, Комисията дава следната оценка, на участникът „Консултанска инженерна група” ООД, гр. Бургас

**ТО= 100т.**

Комисията прави следното кратко описание, анализ и оценяване на техническото предложение на участника „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, гр. София:

По показател **ТО** – „Техническа оценка на предложението”:

#### **Предложението на участника съдържа:**

1. Въведение: Представяне на участника в обществената поръчка; Обща цел на проекта; Специфична цел на проекта.
2. Планирани конкретни дейности за изпълнение на поръчката, в т.ч. по упражняването на строителен надзор, съставяне на технически паспорти, геодезическо заснемане, въвеждане на обекти в експлоатация.
3. Работна програма – описани са отделните дейности за изпълнение на поръчката като схема и текстово описание.
4. Структура при изпълнение на дейностите:
  - определяне на основните цели и изисквания, етапите в изпълнението на работите и т.н.
  - планиране на дейностите с оглед постигане на поставените цели.
  - Определяне на сроковете;
  - Създаване на изпълнителски екип;
  - Създаване организация на работа на екипа на фирмата за качество;
  - Координация на строителния процес до въвеждането му в експлоатация;



- Създаване организация на работа на екипа на фирмата по време на отстраняване на проявените скрити дефекти през гаранционните срокове.

5.Описание на дейностите, които ще бъдат предприети за организация на екипа за качествено и в срок изпълнение на договора: Структура на консултански екип, Организация на консултански екип; Механизъм за координиране на дейностите и на експертите.

6. Ефект от изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

7.Идентификация, анализ, оценка и мерки за управление на основните рискове в хода на изпълнение на поръчката - описание на характеристиките на идентифицираните рискове, които могат да повлияят при изпълнение на строителните дейности; качествен анализ на нивото на проявление на всеки от идентифицираните рискови фактори; мерки за предотвратяване, преодоляване на последиците и предотвратяване проявата на риска.

### Анализ:

Предложението на участника е разработено подробно. Последователно са описани отделните дейности, като и схематично е представена работна програма. Детайлно са разработени всички дейности и поддейности на строителния надзор по време на строителството, взаимодействията с останалите участници в инвестиционния процес, както и механизмът за координиране на дейностите и експертите. Направени са подробна идентификация, анализ, оценка и мерки за управление на основните рискове в хода на изпълнение на поръчката.

По показател **ТО**, Комисията дава следната оценка, на участникът „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, гр. София:

**ТО= 100т.**

Комисията прави следното кратко описание, анализ и оценяване на техническото предложение на участника „Дедал” ЕООД, гр. Несебър:

По показател **ТО** – „Техническа оценка на предложението”:

### **Предложението на участника съдържа:**

1. Основни цели и очаквани резултати от изпълнението на договора
2. Методология и организация на работа – описани са три етапа на изпълнение на задачите:  
I- Подготвителна част; II-Изпълнение на строително-монтажните работи; II-Завършване на строителството и въвеждане в експлоатация.
3. Подход за изпълнение на процесите
4. Изпълнение и последователност на отделните дейности на строежа – временно строителство и подготвителни работи; земни работи; заскаляване на морския бряг; пътни работи; кофриране, армиране и бетониране на стоманобетонните елементи; асфалтови работи; електромонтажни работи; довършителни дейности, паркоустройство и благоустройство.
5. Разпределение на задачите и отговорностите между отделните експерти на Консултанта във връзка с изпълнение на дейностите по договора – описани са задачите и отговорностите на отделните ключови експерти и разпределението им за изпълнение на отделните дейности по договора, представено в табличен вид и срокове.
6. Мерки за превенция и управление на потенциални рискове – представени са:
  - Риск 1: Несвоевременно отчитане на настъпили промени в нормативната уредба, които са от значение за изпълнение на договора.
  - Риск 2: Закъснение поради неуточнени проектни решения или бездействие на Изпълнителя на договора за строителство.

Протокол от работата на комисия по разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с предмет: „Избор на консултант по изпълнение на строителен надзор над строително-монтажни работи за изграждане на пешеходна и велосипедна алея - южен бряг пристанищен залив град Царево, финансиран по Оперативна програма за развитие на сектор "Рибарство" на Република България, Приоритетна ос 4, Проект с реф. №BG-PST-201322/022”



- Риск 3: Закъснения при изпълнение на работите по договора за строителство поради влошени метеорологични условия.
  - Риск 4: Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на Консултанта.
  - Риск 5: Недобра комуникация и координация между екипа на Възложителя и този на Консултанта.
  - Риск 6: Недобра комуникация и координация между екипа на Консултанта и екипа на Изпълнителя по договора за строителство.
- Предложени са и други потенциални рискове в табличен вид.

#### Анализ:

Участникът е структурирал добре предложението си, но е допуснал някои неточности – обектът е IV категория и подлежи на въвеждане в експлоатация от Община Царево, а не от ДНСК с Държавна приемателна комисия. Наличие на непълноти в частта, описваща подходът за изпълнение на процесите - обектът не попада в район с висок потенциал за наличие на археологически разкопки, поради което не е необходимо да се извършват предварително археологични проучвания. При разработване разпределението на задачите и отговорностите между отделните експерти е допусната грешка - обектът е алея, а не хидротехническо съоръжение. Пълно са описани възможните рискове и предпоставки, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора.

По показател **ТО**, Комисията дава следната оценка, на участникът „Дедал” ЕООД, гр. Несебър:

**ТО= 50т.**

Комисията след разглеждане и оценяването на техническата част, извърши оценка и на финансовите предложения на участниците, които бяха както следва:

1. „Консултанска инженерна група” ООД, с предлагана цена 11 200 лева без ДДС;
2. „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, с предлагана цена 11 300 лева без ДДС;
3. „Дедал” ЕООД, с предлагана цена 16 700 лева без ДДС;

Показател: **Финансова оценка на предложението (ФО)**, се оценява съгласно формулата:

$$\text{ФО} = (\text{Ц min} / \text{Ц уч}) \times 100 = \dots\dots\dots,$$

Където: .

ФО е финансовата оценка на предложението на участника;

Ц уч е предложената цена на участника;

Ц min е минималната цена измежду предложените от всички участници

Максималната оценка по този показател е 100 точки.

Тежестта на критерия ФО = 30 %

По показателя **ФО** участникът „Консултанска инженерна група” ООД получава:

$$\text{ФО} = (\text{Ц min} / \text{Ц уч}) \times 100 = (11\,200 / 11\,200) \times 100 = 100 \text{ т.}$$



По показателя **ФО** участникът „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД получава:

$$\text{ФО} = (\text{Ц min} / \text{Ц уч}) \times 100 = (11\,200 / 11\,300) \times 100 = \mathbf{99.12 \text{ т.}}$$

По показателя **ФО** участникът „Дедал” ЕООД получава:

$$\text{ФО} = (\text{Ц min} / \text{Ц уч}) \times 100 = (11\,200 / 16\,700) \times 100 = \mathbf{67.06 \text{ т.}}$$

Комплексната оценка на участниците се извършва по посочените по-горе показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$\mathbf{КО = (ТО \times 70 \%) + (ФО \times 30 \%)}$$

Участникът „Консултанска инженерна група” ООД получава комплексна оценка както следва:

$$\mathbf{КО = 100 \times 70 \% + 100 \times 30 \%}$$

$$\mathbf{КО = 70 + 30}$$

$$\mathbf{КО = 100 \text{ т.}}$$

Участникът „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД получава комплексна оценка както следва:

$$\mathbf{КО = 100 \times 70 \% + 99.12 \times 30 \%}$$

$$\mathbf{КО = 70 + 29.74}$$

$$\mathbf{КО = 99.74 \text{ т.}}$$

Участникът „Дедал” ЕООД получава комплексна оценка както следва:

$$\mathbf{КО = 50 \times 70 \% + 67.06 \times 30 \%}$$

$$\mathbf{КО = 35 + 20.12}$$

$$\mathbf{КО = 55.12 \text{ т.}}$$

След направените комплексни оценки, Комисията извърши следното класиране на участниците:

**1– во място:** „Консултанска инженерна група” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „Седрика” № 2, ет.4, представлявано от Янко Стефанов Кесаровски, с **КО= 100 т.**

**2– ро място:** „АГРОВОДИНВЕСТ” ЕАД, със седалище и адрес на управление гр.София, бул.„Цар Борис III” № 136, ет.10, представлявано от инж.Сабахтин Юсуф, **КО= 99.74 т.**

**3– то място:** „Дедал” ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Несебър, ж.к. Младост бл. 50, представлявано от Надрияна Василева, **КО= 55, 12 т.**

Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника „Консултанска инженерна група” ООД, при условията на офертата и ценовото му предложение.

Заседанието на Комисията бе закрито в 15:00 часа на 15.12.2014 г.

Комисията приключи своята работа по изготвянето на настоящия протокол на 15.12.2014 г. в 17:00 ч.

Председател: инж. Станислав Добрев – .....

Членове: 1. Райна Димитрова – .....

2. инж. Златинка Кирякова – .....

3. Жана Янгъзова – .....

4. Мария Динкова – .....