



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОБЩИНА ЦАРЕВО

РАЗЯСНЕНИЯ

ОТНОСНО: Постъпили запитвания по процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на финансова институция за предоставяне на финансови услуги на Община Царево”

Въпрос №1: В документацията за участие в горепосочената процедура е посочено, че „Изпълнителят поема всички неустойки, комисионни или обезщетения, дължими от Възложителя поради прекратяване договора за отпускане на кредит с Банка „ДСК“ ЕАД, ако има такива.“ Моля за информация какъв е точния размер на неустойките, комисионните или обезщетенията, които Възложителя ще трябва да заплати поради прекратяване договора за отпускане на кредит с Банка „ДСК“ ЕАД, ако има такива. Ако няма, моля за потвърждение на този факт.

Отговор на въпрос №1: Съгласно чл.7 ал.2 от сключения договор между Община Царево и Банка „ДСК“ ЕАД, „При предсрочно погасяване на кредита възложителя не дължи такса за предсрочно погасяване”, поради което изпълнителят няма да поеме неустойки, комисионни или обезщетения, дължими от възложителя поради прекратяване на договора.

Въпрос №2: В обявлението за поръчка е посочено, че гаранцията за участие е в размер на 0,25% от размера на кредита, а на стр.4 от документацията за участие (раздел III - Условия за участие) е записано, че гаранцията за участие е в размер на не повече от 0,25% от прогнозната стойност на поръчката. Налице е противоречие. Съгласно записаното в раздел VIII от документацията, обявлението за поръчка е документ с по-висок приоритет, следователно би трябвало да е валиден записът в него, т.е. гаранцията за участие е в размер на 0,25% от размера на кредита. **Това противоречи на записаното в чл.59 ал.2 от Закона за обществените поръчки(ЗОП) - „Възложителят определя условията и размера на гаранцията за участие в абсолютна сума, но не повече от 1 на сто от стойността на поръчката“.** С оглед на това моля за информация какъв е размера на гаранцията за участие в абсолютна сума.

Отговор на въпрос №2: В Раздел VIII – Други от Документацията за участие е посочено, че при противоречие в записите на отделните документи от документацията, валидни са записите в документа с по-висок приоритет, като обявлението е с по – висок приоритет пред документацията. Следователно гаранцията за участие в процедурата е в размер на 0,25% от прогнозната стойност на поръчката или сума в размер на 7 500 лева.

Въпрос №3: В документацията за участие (обявление, указания за подготовка на офертата) е посочено, че гаранцията за изпълнение на обществената поръчка е в размер на 5% от размера на кредита. Това противоречи на записаното в чл.59 ал.3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) - „Възложителят определя условията и размера на гаранцията за изпълнение на договора като процент от стойността на обществената поръчка, но не повече от 5 на сто от стойността на поръчката“. С оглед на това моля за информация какъв е размера на гаранцията за изпълнение, имайки предвид определението за стойност на поръчката съгласно ЗОП.

Отговор на въпрос №3: Съгласно чл.59 ал.3 от ЗОП, „Възложителят определя условията и размера на гаранцията за изпълнение на договора като процент от стойността на обществената поръчка, но не повече от 5 на сто от стойността на поръчката“. В настоящата процедура, Възложителят е определил гаранция за изпълнение в размер на 5% от размера на кредита, като прогнозната стойност на поръчката в случая е равна на размера на кредита – 3 000 000 лева.

Въпрос №4: В обявлението за поръчка е посочена прогнозна стойност на поръчката 3 000 000 лв. Очевидно е, че тук е изписан размера на кредита. Това противоречи на чл.15, ал.2, т.6 от ЗОП, съгласно който прогнозната стойност на обществената поръчка при договор за финансова услуга включва цената на услугата, включително и таксите, комисионите или лихвите и други плащания. Прогнозната стойност на поръчката е сбор от лихвите, таксите и комисионните (ако има такива) за периода на кредита и дори при ориентировъчно пресмятане съгласно зададената гранична стойност на лихвения процент се вижда, че прогнозната стойност на поръчката би трябвало да е значително по-малка сума от 3 000 000 лв. С оглед на това, моля да посочите каква е прогнозна стойност на поръчката. Тази стойност е необходима за изчисляване на размера на гаранцията за изпълнение.

Отговор на въпрос №4: Обявената прогнозна стойност на поръчката е в размер на 3 000 000 лв и включва само цената на услугата без такси, лихви, комисионни и други плащания. В обявлението за обществената поръчка възложителят е посочил, че гаранцията за изпълнение е в размер на 5% от размера на кредита или в случая това е прогнозната стойност на поръчката.

Въпрос №5: Съгласно получени разяснения от община Царево, Ваш изх. №92-01-674/19.09.2014г., в отговор на въпрос 11, община Царево заявява, че възложителят (община Царево) е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения в документацията проект, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител и че общината няма право да прави промени в първоначално обявения текст на проекта на договор, като общината се позовава на чл.41, ал.2 от ЗОП.

Чл.41, ал.2 от ЗОП буквално гласи: „Възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения в документацията проект, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител.“

Бихме искали да Ви обърнем внимание, че в приложения в документацията проект на договора за банков кредит се съдържат клаузи, които противоречат на някои от зададените параметри на кредита в техническата спецификация. Например в техническата спецификация е посочено, че надбавката над лихвения процент при просрочие на главницата е до 2%. В същото време чл.11 от договора гласи: „При забава на плащанията по договора, Банката събира от Кредитополучателя обезщетение за забава, съгласно Тарифата на Банката за неразрешен овърдрафт в национална и чуждестранна валута, което към момента на сключване на договора е в размер на / / върху просрочената главница и/или лихва до окончателното изплащане на просрочената сума“. С оглед на този факт представянето на коментари от страна на участниците по проекта на договор за банков кредит е наложително. Нещо повече, това не противоречи на чл.41 ал.2 от ЗОП, тъй като тези коментари са просто предложения от офертата на участника, които ще допълнят и изчистят допуснатите неточности в приложения към документацията образец. С оглед на горепосоченото допуска ли се представяне на коментари от страна на участниците по проекта на договор за банков кредит и ако да, в кой от пликите следва да бъдат приложени те?

Отговор на въпрос №5: В Раздел VIII – Други от Документацията за участие е посочено, че при противоречие в записите на отделните документи от документацията, валидни са записите в документа с по-висок приоритет, като техническата спецификация е с по – висок приоритет пред проекта на договора.

Възложителят е посочил надбавка над лихвения процент при просрочие на главницата до 2% именно в документа с по-висок приоритет - Техническата спецификация. Следователно в своята оферта, Участникът следва да предложи надбавка над лихвения процент при просрочие на главницата до 2%, което като предложение от офертата на участника ще бъде добавено и към договора, съгласно чл. 41, ал. 2 от ЗОП.

Въпрос №6: Съгласно документацията за участие в горепосочената процедура „усвояването ще бъде на траншове в рамките на 2015“. При буквално тълкуване на това записване излиза, че през 2014г. този кредит не може да бъде усвояван за периода от подписване на договора за кредит до 31.12.2014г. Вероятно се има предвид, че срокът за усвояване би трябвало да е от датата на подписване на договора за кредит до 31.12.2015 г. Моля за потвърждение на коректността на нашето разбиране. В случай на неправилно тълкуване от наша страна, моля за разяснение какво точно се има предвид и какъв следва да е срока за усвояване на този кредит.

Отговор на въпрос №6: Поради това, че продължителността на провеждане на обществената поръчка не може да се определи с точност, Възложителят няма как да предвиди и точния момент на сключване на договора. В тази връзка се предполага, че сключването на договора ще се осъществи евентуално в края на 2014 г., поради което усвояването на кредита се предполага, че ще е в рамките на 2015 г.

Въпрос №7: Съгласно документацията за участие декларацията по чл.47, ал.9 от ЗОП(образец №4 от документацията за участие) следва да се подпише от овластените лица по чл.235, ал.2 от Търговския закон. Това на практика са представляващите дружеството лица. ***** се представлява от двама изпълнителни директори само заедно. С оглед на гореизложеното моля за разяснение как следва да се процедира - дали тази декларация следва да бъде подписана от всеки от двамата изпълнителни директори поотделно(т.е. всеки от тях поотделно да подпише по една такава декларация) или пък декларацията следва да се подпише от двамата изпълнителни директори заедно(т.е.двамата изпълнителни директори следва да подпишат един екземпляр от въпросната декларация заедно).

Отговор на въпрос №7: Всяко едно овластено лице по чл.235, ал.2 от Търговския закон, когато участник е акционерно дружество, следва да се подпише отделна Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП (образец №4 от документацията за участие).

Въпрос №8: Има допусната техническа грешка при номерацията на приложените образци за участие - след образец №12(Декларация съдържаща списък на услугите) следва образец на проект на договора за банков кредит, който би трябвало да е под №13, но е изписано образец №11. Моля за разяснение при попълване на приложените образци как следва да се процедира - дали да се преномерират образците след образец №12(13,14 и 15) или да се оставят така, както са в момента, при което ще имаме по два образца №11 и №12 за четири различни документа?

Отговор на въпрос №8: При изписването на номерацията на образците след образец №12 е допусната техническа грешка, като номерата на образците при попълването им от участниците, следва да се номерират по следния начин:

№13 – Образец на договор;

№14 – Техническо Предложение;

№15 – Ценово предложение.

инж. Георги Лапчев
Кмет на Община Царево

