



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**ОБЩИНА ЦАРЕВО**

---

**ПРОТОКОЛ № 1**

Днес, 28.04.2016 г. от 10:00 часа в заседателната зала, в сградата на Община Царево се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-01-281/28.04.2016 г. на Кмета на Община Царево за провеждане на открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*, с възложител Община Царево, в следния състав:

**Председател:** Николай Христов – зам. кмет на Община Царево;

**Членове:** 1. инж. Златинка Кирякова – гл. инженер на Община Царево;

2. Илина Ангелова – юристконсулт при ОА-Царево;

3. Мила Стоянова-дир. дирекция „АПОБФ“ при ОА-Царево

**Външни експерти от списъка на АОП:**

1. Юлия Благоева Данова– рег. № 1564;

**Резервни членове:**

1. Златка Димитрова – гл. счетоводител при ОА-Царево;

2. Катя Анастиева – гл. сп. „Планиране“ при ОА-Царево;

3. Ина Маврова – юристконсулт при ОА-Царево;

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

Председателят обяви началото на заседанието в 10:00 часа и изчете Заповедта за назначаване на Комисията и списъка на участниците, подали оферти.

До определеното в Обявлението време за подаване на оферти, видно от входящия регистър по чл. 57, ал.4 от ЗОП в деловодството на Община Царево са депозиран 9 (девет) оферти от следните участници:

1. „Архитектурно студио“ ООД- гр.София 1504, ул. „Шипка“ № 6, ет.1 с вх. № 53-01-561/ 22.04.2016 г. – 09:27 часа.
2. „Ин енд грийн дизайн“ ЕООД – гр. София 1510, р-н Подуяне, ж.к Хаджи Димитър, бл.188,вх.Е, ет.6,ап.77, с вх. № 53-01-616/ 26.04.2016 г. – 14:09 часа.
3. „Инжконсултпроект“ ООД - гр.Варна 9010, ул. „Д-р Николай Коларов“ № 3, с вх. № 53-01-619/ 26.04.2016 г. – 14:28 часа.
4. „Виамап“ ООД- гр.София 1000, бул.“Ал.Пушкин“ № 22, с вх. № 53-01-620/ 26.04.2016 г. – 14:36 часа.
5. „Парк Студио“ ЕООД- гр.София 1505, бул.“Алеко Константинов“ № 35, ет.1, с вх. № 53-01-621/ 26.04.2016 г. – 14:41 часа.
6. „Д Студио“ ЕООД- гр.София 1000, бул.“Цар Борис III“ № 227 А, с вх. № 53-01-623/ 26.04.2016 г. – 14:48 часа.
7. „Дебидинг“ ЕООД - гр. София 1510, р-н Подуяне, ж.к Хаджи Димитър, бл.119, вх.Б, ет.3, ап.31, с вх. № 53-01-633/ 27.04.2016 г. – 08:38 часа,
8. ДЗЗД „Обединение Мист-Е Дом„ - гр.София 1606, ул. Виктор Григорович № 5, ет.IV,ап.11, с вх. № 53-01-628/ 26.04.2016 г. – 16:21 часа, с вх. № 53-01-629/ 26.04.2016 г. – 16:22 часа, вх. № 53-01-630/ 26.04.2016 г. – 16:29 часа, вх. № 53-01-631/ 26.04.2016 г. – 16:35 часа, вх. № 53-01-632/ 26.04.2016 г. – 16:36 часа.
9. „Инж Проект“ ООД- гр.Бургас, ул. „Христо Ботев“ № 93, ет. 3, ап. 6, с вх. № 53-01-632/ 27.04.2016 г. – 09:30 часа.

Не са постъпили оферти след крайния срок.

Членовете на Комисията попълниха и представиха декларации в съответствие с изискването на чл. 35, ал.3 от Закона за обществените поръчки.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Членовете на Комисията се вписаха в присъствен лист.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците:

#### 1. Оферта на „Архитектурно студио“ ООД:

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

Офертата на участника е представена в запечатан, непрозрачен плик, върху който е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес и е посочено, че участникът участва за **Обособена позиция 4:** „Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в СОУ „Никола Вапцаров“ гр.Царево и ОУ“Кирил и Методий“ гр.Ахтопол, училища на територията на Община Царево и за **Обособена позиция 5:** Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в ОДЗ „Ален мак“ гр.Царево и ЦДГ „Делфинче“ гр.Ахтопол – детски заведения на територията на Община Царево.

При отваряне на предложението се установи, че са представени отделни непрозрачни и запечатани пликове съответно: **Плик №3 „Предлагана цена“** Обособена позиция 4 и **Плик №3 „Предлагана цена“** за Обособена позиция 5, **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“** за Обособена позиция 4 и **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“** за Обособена позиция 5. Представен е и **Плик №1 „Документи за подбор“** за Обособена позиция 4 и за Обособена позиция 5.

Комисията извърши следните действия с представените пликове по **Обособена позиция №4:**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена“ – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал. 5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2 трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2. След което, Комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които той съдържа. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията извърши следните действия с пликовете представени по **Обособена позиция 5:**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена“ – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал. 5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в него.

## **2.Оферта на „Ин ена грийн лизайн“ ЕООД**

Офертата на участника е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху него е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, електронен адрес и е посочено, че участникът участва за **Обособена позиция № 3.** Изработване на технически проект и авторски



*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

надзор „Реконструкция и благоустройство на морската градина в град Царево – Етап I” – обособена част с квадратура от 4 184 кв.м.

При отваряне на предложението се установи, че са представени отделни непрозрачни и запечатани пликове съответно: Плик №3 „Предлагана цена” за Обособена позиция № 3, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция № 3, Плик №1 „Документи за подбор” за Обособена позиция № 3.

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал.5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2 трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2.

След което, Комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които той съдържа. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

### **3. Оферта на „Инжконсултпроект” ООД:**

Офертата на участника е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху него е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес, че участникът участва за **Обособена позиция 1:** „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с. Фазаново” и за **Обособена позиция 2:** „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с. Бродилово”.

При отваряне на предложението се установи, че са представени три отделни запечатани плика съответно с надписи: „Плик №3 „Предлагана цена”, съдържащ отделни запечатани непрозрачни пликове за обособени позиции № 1 и № 2”, „Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, съдържащ отделни запечатани непрозрачни пликове за обособени позиции № 1 и № 2”. Плик №1 „Документи за подбор”, съдържащ отделни запечатани непрозрачни пликове за обособени позиции № 1 и № 2.

Комисията извърши следните действия с представените пликове :

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха общия плик с надпис „Предлагана цена” – Плик №3, съдържащ отделни запечатани непрозрачни пликове за обособени позиции № 1 и № 2.

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

Съобразно чл. 68, ал.5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, в който се констатира, че има два отделни запечатани плика, съответно с надписи: Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 1 и Плик № 2, „Предложение за изпълнение на поръчката” по обособена позиция № 2. Трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Пликове №2. След което, Комисията отвори общия Плик №1, в който се констатира, че има два отделни запечатани плика № 1 за Обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 2. Оповестиха се документите, които се съдържаха в тях. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **4. Оферта на „Виамап” ООД**

Офертата на участника е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху него е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, електронен адрес, че участникът участва за **Обособена позиция 1: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с. Фазаново”**

При отваряне на предложението се установи, че са представени отделни непрозрачни и запечатани пликове съответно: **Плик №3 „Предлагана цена” за Обособена позиция № 1, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция № 1, Плик №1 „Документи за подбор” за Обособена позиция № 1.**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плик с надпис **„Предлагана цена” – Плик №3.**

Съобразно чл. 68, ал.5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2 трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2.

След което, Комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които той съдържаха. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **5. Оферта на „Парк Студио” ЕООД**

Офертата на участника е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху него е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, електронен адрес и е посочено, че участникът участва за **Обособена позиция № 3. Изработване на технически проект и авторски**

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

надзор „Реконструкция и благоустройство на морската градина в град Царево – Етап I” – обособена част с квадратура от 4 184 кв.м.

При отваряне на предложението се установи, че са представени отделни непрозрачни и запечатани пликове съответно: Плик №3 „Предлагана цена” за Обособена позиция № 3, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция № 3, Плик №1 „Документи за подбор” за Обособена позиция № 3.

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал.5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2 трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2.

След което, Комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които той съдържа. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

#### **6. Оферта на „Д Студио” ЕООД**

Офертата на участника е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху него е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, електронен адрес, че участникът участва за **Обособена позиция 1: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с. Фазаново” и за Обособена позиция 2: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с. Бродилово”.**

При отваряне на предложението се установи, че са представени отделни непрозрачни и запечатани пликове съответно: Плик №3 „Предлагана цена” Обособена позиция 4 и Плик №3 „Предлагана цена” за Обособена позиция 5, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция 4 и Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция 5. Представен е и Плик №1 „Документи за подбор” за Обособена позиция 4 и за Обособена позиция 5.

Комисията извърши следните действия с представените пликове по **Обособена позиция № 1:**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал.5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2 трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2. След което, Комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които той



*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

съдържаеше. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията извърши следните действия с пликите представени по **Обособена позиция 2:**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал. 5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в него.

### **7. Оферта на „Дебиданс” ЕООД**

Офертата на участника е представена в запечатан, непрозрачен плик, върху който е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, електронен адрес и е посочено, че участникът участва за **Обособена позиция 4:** „Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в СОУ „Никола Вапцаров” гр.Царево и ОУ „Кирил и Методий” гр.Ахтопол, училища на територията на Община Царево и за **Обособена позиция 5:** Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в ОДЗ „Ален мак” гр.Царево и ЦДГ „Делфинче” гр.Ахтопол – детски заведения на територията на Община Царево.

При отваряне на предложението се установи, че са представени отделни непрозрачни и запечатани пликове съответно: Плик №3 „Предлагана цена” за Обособена позиция 4 и Плик №3 „Предлагана цена” за Обособена позиция 5, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция 4 и Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция 5. Представен е и Плик №1 „Документи за подбор” за Обособена позиция 4 и за Обособена позиция 5.

Комисията извърши следните действия с представените пликове по **Обособена позиция № 4:**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал.5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2 трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2. След което, Комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които той съдържаеше. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията извърши следните действия с пликите представени по **Обособена позиция 5:**

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал. 5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в него.

#### **8. Оферта на Д33Д „Обединение Мист-Е Дом.”**

До изтичане на срока за подаване на оферти участникът **Д33Д „Обединение Мист-Е Дом.”** е подал 5 отделни оферти, по всяка обособена позиция, офертите са входиран под различни входящи номера, като всички са представени в запечатан, непрозрачен плик, върху който е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес, както и наименованието на съответната обособена позиция, за която участникът участва.

При отваряне на офертата по Обособена позиция 1: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с. Фазаново” се установи, че са представени отделни непрозрачни и запечатани пликове съответно: Плик №3 „Предлагана цена” за Обособена позиция № 1, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция № 1, Плик №1 „Документи за подбор” за Обособена позиция № 1.

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал.5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2.

След което, Комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които той съдържа. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

При отваряне на офертата по Обособена позиция 2: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с. Бродилово” се установи, че е представен Плик №3 „Предлагана цена” за Обособена позиция № 2, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за Обособена позиция № 2. Приложен е списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП,

Комисията извърши следните действия с пликовете представени по Обособена позиция 2:



*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал. 5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в него.

При отваряне на офертата за **Обособена позиция 3:** „Изработване на технически проект и авторски надзор „Реконструкция и благоустройство на морската градина в град Царево – Етап I” – обособена част с квадратура от 4 184 кв.м. се установи, че е представен **Плик №3 „Предлагана цена”** за Обособена позиция № 3, **Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”** за Обособена позиция № 3. Приложен е списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията извърши следните действия с пликовете представени по **Обособена позиция 3:**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал. 5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори офертата по **Обособена позиция 5:** Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в ОДЗ „Ален мак” гр.Царево и ЦДГ „Делфинче” гр.Ахтопол – детски заведения на територията на Община Царево, при което се установи, че е представен **Плик №3 „Предлагана цена”** за Обособена позиция № 5, **Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”** за Обособена позиция № 5. Приложен е списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията извърши следните действия с пликовете представени по **Обособена позиция 5:**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена” – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал. 5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в него.

Комисията отвори офертата **Обособена позиция 4:** „Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в СОУ „Никола Вапцаров” гр.Царево и ОУ”Кирил и Методий” гр.Ахтопол, училища на територията на Община Царево, при което се установи, че е представен **Плик №3 „Предлагана цена”** за Обособена

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

позиция № 4, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 4. Приложен е списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата по чл. 56, ал.1, т.14 от ЗОП.

Комисията извърши следните действия с пликовете представени по **Обособена позиция 4:**

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена“ – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал. 5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2, трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в него.

#### **9.Оферта на „Инж Проект“ ООД**

Офертата на участника е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху него е записано наименованието на участника, адрес за кореспонденция, лице за контакт, телефон, факс и електронен адрес и е посочено, че участникът участва за **Обособена позиция № 2. „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с. Бродилово“.**

При отваряне на предложението се установи, че са представени отделни непрозрачни и запечатани пликове съответно: Плик №3 „Предлагана цена“ за Обособена позиция № 3, Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 3, Плик №1 „Документи за подбор“ за Обособена позиция № 2.

Съобразно чл. 68, ал. 4 от ЗОП трима от членовете на Комисията подписаха плика с надпис „Предлагана цена“ – Плик №3.

Съобразно чл. 68, ал.5 от ЗОП Комисията отвори Плик №2 трима от членовете на Комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2.

След което, Комисията отвори Плик №1 и оповести документите, които той съдържа. Провери се съответствието на оповестените документи със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия в 12:00 часа приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание за разглеждане на документите в пликове № 1 на участниците по реда на тяхното постъпване за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията направи следните констатации:

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

**I. Проверка на представените от участниците документи в Плик № 1 - „Документи за подбор“.**

**1. Оферта на „Архитектурно студио“ ООД:**

Констатации за наличност, съответствие с критериите за подбор и други изисквания на Възложителя на представените в Плик 1 документи:

1.1. За Обособена позиция 4: „Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в СОУ „Никола Вапцаров“ гр.Царево и ОУ „Кирил и Методий“ гр.Ахтопол, училища на територията на Община Царево, Комисията установи, че участникът **„Архитектурно студио“ ООД** е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1.2. За Обособена позиция 5: Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в ОДЗ „Ален мак“ гр.Царево и ЦДГ „Делфинче“ гр.Ахтопол – детски заведения на територията на Община Царево, Комисията установи, че участникът **„Архитектурно студио“ ООД** е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**2.Оферта на „Ин енд грийн дизайн“ ЕООД**

Констатации за наличност, съответствие с критериите за подбор и други изисквания на Възложителя на представените в Плик 1 документи:

2.1 За Обособена позиция № 3. Изработване на технически проект и авторски надзор „Реконструкция и благоустройство на морската градина в град Царево – Етап I“ – обособена част с квадратура от 4 184 кв.м., Комисията установи, че участникът **„Ин енд грийн дизайн“ ЕООД** е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**3. Оферта на „Инжконсултпроект“ ООД:**

3.1 На заседанието на Комисията от 28.04.2016 г. се установи, че участникът **„Инжконсултпроект“ ООД** участва за Обособена позиция 1: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на



*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

общински път BGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с. Фазаново” и за Обособена позиция 2: “Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с. Бродилово”. Представената оферта не отговаря на изискванията на чл. 57, ал.3 ЗОП, както и на Раздел VI.3. от Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”, а именно: представен е един Плик № 3 с надпис „Предлагана цена”.

Това представлява съществено нарушение на разпоредбите на ЗОП, както и на условията описани в Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”, поради което на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участника „Инжконсултпроект” ООД и не пристъпва към детайлно разглеждане на документите в Плик № 1 „Документи за подбор”. (В този смисъл Решение № 10603 от 12.07.2013 г. на ВАС по адм.д. № 6423/2013 г., Решение № 11341 от 29.09.2014 г. на ВАС по адм.д. № 10445/2014 г. )

#### **4. Оферта на „Виамап” ООД**

Констатации за наличност, съответствие с критериите за подбор и други изисквания на Възложителя на представените в Плик 1 документи:

4.1 За Обособена позиция 1: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с. Фазаново”, Комисията установи, че участникът „Ин енд грийн дизайн” ЕООД е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **5. Оферта на „Парк Студио” ЕООД**

Констатации за наличност, съответствие с критериите за подбор и

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

други изисквания на Възложителя на представените в Плик 1 документи:

5.1 За Обособена позиция № 3. Изработване на технически проект и авторски надзор „Реконструкция и благоустройство на морската градина в град Царево – Етап I” – обособена част с квадратура от 4 184 кв.м., Комисията установи, че участникът „Парк Студио” ЕООД е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **6. Оферта на „Д Студио” ЕООД**

Констатации за наличност, съответствие с критериите за подбор и други изисквания на Възложителя на представените в Плик 1 документи:

6.1. За Обособена позиция 1: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2281 (II – 99, гр. Приморско – гр. Царево) – с. Фазаново”, Комисията установи, че участникът „Д Студио” ЕООД е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

6.2. За Обособена позиция 2: „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с. Бродилово”, Комисията установи, че участникът „Д Студио” ЕООД е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **7. Оферта на „Дебилдинг” ЕООД**

Констатации за наличност, съответствие с критериите за подбор и други изисквания на Възложителя на представените в Плик 1 документи:

7.1. За Обособена позиция 4: „Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в СОУ „Никола Вапцаров” гр.Царево и ОУ”Кирил и Методий” гр.Ахтопол, училища на територията на Община Царево, Комисията установи, че участникът „Дебилдинг” ЕООД е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

7.2. За Обособена позиция 5: Изработване на технически проект и авторски надзор за подобряване на образователната инфраструктура в ОДЗ „Ален мак” гр.Царево и ЦДГ „Делфинче” гр.Ахтопол – детски заведения на

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по марка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

територията на Община Царево, Комисията установи, че участникът **„Дебилдинг“ ЕООД** е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

#### **8. Оферта на ДЗЗД „Обединение Мист-Е Дом.”**

Констатации за наличност, съответствие с критериите за подбор и други изисквания на Възложителя на представените в Плик № 1 документи.

Комисията установи, че към представените документи за подбор липсват:

1.1. Договор за създаване на обединение за участие в обществената поръчка;

1.2. Документ, подписан от всички участници в обединението, с които упълномощават едно лице, което да представлява обединението, да подаде офертата и да попълни, и подпише документите, които са общи за обединението и др. (когато участникът е обединение, което не е юридическо лице и не е изрично вписано в договора, с което се създава обединението);

1.3 Декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП - Образец № 4, подписана от представителите на „Е Дом“ ЕИК 130349514 и Декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП - Образец № 4, подписана от представителите на „Мист Проект“ ЕИК 131246346.

#### **9. Оферта на „Инж Проект“ ООД**

Констатации за наличност, съответствие с критериите за подбор и други изисквания на Възложителя на представените в Плик 1 документи:

13.1 За Обособена позиция № 2. „Изработване на технически проект и авторски надзор за рехабилитация на общински път BGS2282 (III – 9901, гр. Царево – гр. Ахтопол) – с. Бродилово“, Комисията установи, че участникът **„Инж Проект“ ООД** е представил всички необходими документи и същите отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

II. Във връзка с гореописаното и на основание на разпоредбата на чл. 68, ал. 8, във връзка с ал.9 от ЗОП, комисията взе следното решение:

1. С оглед на констатираните липси на документи за подбор, изисквани от Възложителя, комисията предоставя срок на участника **ДЗЗД „Обединение Мист-Е Дом“** от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, в рамките на който да представи следните документи:



*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”*

---

1.1. Договор за създаване на обединение за участие в обществената поръчка; Договорът следва да отговаря на изискванията от Раздел II.2 от Документацията за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ от програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.“, по обособени позиции.”

1.2. Документ, подписан от всички участници в обединението, с които упълномощават едно лице, което да представлява обединението, да подаде офертата и да попълни, и подпише документите, които са общи за обединението и др. (когато участникът е обединение, което не е юридическо лице и не е изрично вписано в договора, с което се създава обединението);

1.3 Декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП - Образец № 4, подписана от представителите на „Е Дом“ ЕИК 130349514 и Декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП - Образец № 4, подписана от представителите на „Мист Проект“ ЕИК 131246346 .

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците, могат да представят съответните документи в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол. Когато е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

Документите да се представят в запечатан непрозрачен плик на адреса посочен в обявлението: - Община Царево, гр. Царево, ул. „Хан Аспарух “ № 36 - деловодство, всеки работен ден от 8:00 до 17:00 ч., лично или чрез упълномощено от тях лице, по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка или чрез куриерска служба.

Пликът следва да бъде обозначен/надписан **ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ ПЛИК № 1 „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“**. Върху плика се изписва пълното наименование на настоящата процедура, наименование на обособената позиция, за която участникът участва, както и адреса на участника.

Всеки участник следва да осигури своевременното получаване на документите от Възложителя в срока, указан по-горе (5 работни дни считано от деня на получаването на протокола).

**III. На основание на разпоредбата на чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участника „Инжконсултпроект“**

*„Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”*

---

ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, посочени в Раздел VI.3 от Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изработване на технически проект и авторски надзор за обекти, финансирани със средства по мярка 7.2 “Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.”, по обособени позиции.”, а именно – подадената оферта е за участие в обществената поръчка за Обособена позиция 1 и за Обособена позиция 2, а е представен един единствен Плик № 3 „Предлагана цена”.

IV. Комисията взе решение да допусне до разглеждане документите, представени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката ” на следните участници:

1. „Архитектурно студио” ООД,

2. „Ин енд грийн дизайн” ЕООД,

3. „Виамар” ООД,

4. „Д Студио” ЕООД,

5. „Дебиллинг” ЕООД,

6. „Инж Проект” ООД

Настоящият протокол е изготвен на 11.05.2016 г. 16:00 часа

За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

**КОМИСИЯ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА:**

Председател: Николай Христов /п/

Членове: 1. инж. Златинка Кирякова/п/

2. Илина Ангелова /п/

3. Мила Стоянова /п/

Външни експерти от списъка на АОП:

1. Юлия Благоева Данова– рег.№ 1564 /п/

Подписите са заличени на основание чл. 2, ал.2 от ЗЗЛД